

**The Nottingham Trent University**

**B.I.B.S., a. s. Brno**



**Brno  
International  
Business School<sup>®</sup>**

**BA (Hons) in Business Management**

**Písemná práce k modulu  
Mezinárodní účetní a daňové standardy**

**Mezinárodní harmonizace účetnictví  
a její předpokládaný vývoj**

**Autor: Zdeněk Fekar  
Ročník: IV., 2007/2008**

*Prohlašuji, že jsem práci zpracoval samostatně a že všechny citované zdroje (včetně internetových) jsou uvedeny v seznamu citované literatury. Jsem si vědom toho, že případná nepravdivost tohoto prohlášení by mohla mít za následek i předčasné ukončení mého studia.*

*V Praze 24. února 2008*

.....

## Obsah

1.	Úvod práce	4
2.	Účetní systémy obecně	4
3.	Účetní systémy versus účetní standardy	5
4.	Mezinárodní účetní standardy	6
4.1	Důvody pro harmonizaci mezinárodních účetních standardů	6
4.2	Kontinentální účetnictví versus mezinárodní účetní standardy	7
4.3	Harmonizace mezinárodních účetních standardů	8
5.	Význam harmonizace účetních standardů z pohledu byznysu	9
6.	Závěr práce	11
	Použitá literatura	12
	Přílohy:	
	Používání IFRS kotovanými společnostmi pro účely národního výkaznictví v roce 2005	14
	Základní rozdíly mezi českým účetnictvím a IFRS	19

## 1. Úvod práce

Cílem této práce je získání základního přehledu o probíhajícím procesu mezinárodní harmonizace účetnictví včetně předpokládaného vývoje. V této práci se pokusím na základě literární rešerše odborných zdrojů nejenom shrnout teoretické poznatky vztahující se k tématu, ale v návrhové části také o vlastní úvahu významu zavádění standardů IFRS, resp. US GAAP z pohledu samotného byznysu.

Zvolenou metodou práce je tedy převážně rešerše odborné literatury a dále kritické zhodnocení zjištěných skutečností.

## 2. Účetní systémy obecně

Problematika mezinárodního účetnictví spočívá v odlišnostech různých systémů. Ty mají jak společné charakteristiky, tak i některé odlišné vlastnosti (*Ficbauer, J., Ficbauer, D. 2007:9*).

Společnými charakteristikami je nutnost především:

- objektivně zjistit, o jaký prvek ekonomické reality se jedná a jak bude tento prvek v rámci daného posouzení subklasifikován;
- na základě této subklasifikace pak objektivně zjistit danému elementu hodnotu a dále pak posoudit kritéria uznání tržeb;
- k těmto přiřadit všechny odpovídající náklady, tj. splnit zásadu časové a věcné souvislosti nákladů a výnosů a nakonec
- zjištěné informace v odpovídajícím, srozumitelném rozsahu zveřejnit.

Klasifikace účetních systémů se podle výše citovaného zdroje člení podle:

- vymezení okruhu uživatelů finančních účetních výkazů;
- míry regulace účetnictví;
- řešení vztahů mezi účetnictvím a daněmi;
- vykazování daně ze zisku;
- stupně uplatňované opatrnosti při vykazování hospodářského výsledku běžného roku;
- volby oceňovacích veličin, zejména pak rozsah uplatňování historických cen;

- stupně zohlednění inflace.

Z toho vyplývá, že přístup účetních systémů je buď makroekonomický (preferuje otázku rozpočtování, přerozdělování a daní) nebo mikroekonomický (zaměřený na finance a trhy).

### **3. Účetní systémy versus účetní standardy**

Ještě předtím, než se pustíme do mezinárodních účetních standardů a jejich harmonizace, stojí za to připomenout si rozdíl mezi účetnictvím (účetními systémy) a účetními standardy (v originále reportovací standardy), byť se může zdát rozdíl zjevný hned na první pohled. Srozumitelně to vysvětluje přední českoamerický odborník v on-line verzi své úspěšné knihy (*Mládek, R. 2005*).

Účetní systémy jsou systémy, které účetním říkají, jak by měli účtovat (upravují postupy). Reportovací systémy jsou systémy, které účetním říkají, o čem a jakou formou budou informovat (upravují výstupy).

IFRS a US GAAP jsou systémy finančního reportování (financial reporting). IFRS a US GAAP nejsou účetní systémy (accounting systems).

Proto, na rozdíl od například českého zákona o účetnictví, IFRS a US GAAP nedefinují žádnou standardní účtovou osnovu, nepředepisují žádné standardní výkazy a nikde v jejich téměř deset tisíc stran dlouhém textu nepadne ani zmínka o něčem jako souvztažnost účtů.

Účetní firmy, která se rozhodne aplikovat IFRS a US GAAP, si může do účtové osnovy, který si sám vytvoří, účtovat jakýmkoliv způsobem uzná za vhodné. Jediná podmínka je, že výsledek jeho práce (finanční výkazy a příloha) uživatelům poskytne dostatek spolehlivých informací, které jim vykreslí pravdivý a věrný obraz finančního stavu firmy a výsledků jejího podnikání, a tím jim umožní dospět k rozumnému závěru ohledně budoucího vývoje těchto dvou veličin.

Pro úplnost uvádím základní rozdíly mezi českým účetnictvím a IFRS tak, jak jsou uvedeny v odborné literatuře (*Ficbauer, J., Ficbauer, D. 2007:24-25*) v přehledném souhrnu v příloze na str. 19 této práce.

#### 4. Mezinárodní účetní standardy

V současnosti existují tři významné linie mezinárodní účetní harmonizace (*Dvořáková, D. 2006:3*). Jedná se o Mezinárodní standardy účetního výkaznictví IFRS (International Financial Reporting Standards), účetní směrnice Evropské unie (konkrétně 4., 7. a 8. direktiva) a Všeobecně uznávané účetní standardy Spojených států amerických US GAAP (United States Generally Accepted Accounting Principles).

##### 4.1 *Důvody pro harmonizaci mezinárodních účetních standardů*

Hlavním problémem je přijatelnost účetních výkazů sestavených podle různých forem harmonizace na mezinárodních kapitálových trzích, zejména na burzách.

Zatímco účetní závěrky sestavené americkými společnostmi podle obecně uznávaných principů účetnictví jsou prakticky uznávané všemi členskými státy Evropské unie, není tomu tak v USA s účetními závěrkami sestavenými evropskými státy podle Direktiv a mezinárodních účetních standardů – upozorňuje ještě ve své práci dostupné na internetu ve své práci pravděpodobně z devadesátých let minulého století autor (*Jilek, M.*) působící na katedře ekonomiky a financí Jihočeské univerzity v Českých Budějovicích. Zároveň podle něho je však třeba poznamenat, že počet společností, které vstupují na tyto trhy a burzy, je v porovnání se zbytkem společností v jednotlivých státech velmi malý a zpravidla jde jen o velké společnosti.

US GAAP i IFRS jsou si přitom filozoficky velmi podobné.

Americký standard je mikroekonomickým účetním systémem, který informuje především investory (...), není určen apriori pro státní správu a daně. Základem je pět principů: zásada historické hodnoty, zásada uznávání tržeb, zásada časové a věcné souvislosti, zásada úplného sdělení a zásada omezení (*Ficbauer, J., Ficbauer, D. 2007:10*).

Standardy IFRS charakterizuje, že jsou výsledkem harmonizačních snah, zásady primárně zaměřené na sestavování finančních výkazů předkládaných uživatelům, jejich využití je založeno na zákonné povinnosti dané jak rozhodnutím Evropské komise, tak i jednotlivými národními legislativními úpravami, informace jsou uznávány a také využívány na domácích burzách a jsou využívány k auditování (*Ficbauer, J., Ficbauer, D. 2007:11*).

Filozofickým základem standardů je koncepční rámec, který lze vyjádřit i graficky:



Obr. 1: Filozofický základ IFRS (Ficbauer, J. 2008:69)

#### 4.2 Kontinentální účetnictví versus mezinárodní účetní standardy

Ze schematu jasně vyplývá, že hlavními uživateli IFRS, resp. US GAAP, jsou investoři, naproti tomu pro manažerské účetnictví nebo daňové potřeby nebývá toto účetnictví využíváno. Manažeři pro svoji práci mohou využívat libovolné způsoby účetnictví, vlastníků však musí předkládat zprávu o ekonomické realitě odpovídající mezinárodním standardům. Stejně tak pro potřeby výkaznictví ve vztahu ke státu bývá potlačován fair value obraz o firmách na úkor plnění daňových povinností: zjednodušeně řečeno, v souladu s legislativou přípustnými možnostmi se skutečný stav zkreslí tak, aby byla daňová povinnost co nejmenší.

V této souvislosti je nutné zdůraznit, že ani úkolem, ani funkcí účetnictví není a nikdy ani nebylo sloužit prvotně daňovým potřebám. Jeho funkcí ani úkolem tedy není vyjádřit správným způsobem základ daně z příjmů, i když je tak v rámci některých účetních modelů činěno. Význam účetnictví spočívá v podávání spolehlivých informací o ekonomické zdatnosti daného subjektu tak, aby na jejich základě mohl každý informovaný uživatel vyvodit odpovídající závěry a učinit rozhodnutí. (Ficbauer, J. 2008:66). Z toho tedy vyplývá, že standardy IFRS tuto roli plní, zatímco národní, daňově orientované účetnictví, nikoli, spíše naopak: Využití účetnictví pro tvorbu základu daní z příjmů je pak velice ošidné a přináší s sebou řadu zkreslení, které nachází svůj logický odraz od možnosti fair-value poznání a

vyhodnocení finanční pozice a finanční výkonnosti firem až po řadu statistických údajů (*Ficbauer, J. 2008:69*).

To má i konkrétní dopady v oblasti podnikání a mezinárodních investic: kontinentální účetnictví je překážkou globalizačních trendů.

IFRS/IAS zcela nekompromisně určuje způsoby klasifikace a subklasifikace jednotlivých elementů ekonomické reality. Tím se odlišuje od všech ostatních systémů využívaných v rámci kontinentální Evropy vč. našeho. (*Ficbauer, J. 2008:72*). Je tak zřejmý zásadní rozdíl mezi kontinentálním, tj. i českým účetnictvím a IFRS. Nedefinováním jednotlivých prvků účetnictví jsou vytvořeny základní předpoklady k tvorbě kreativního účetnictví se všemi důsledky, které z toho vyplývají. V takovém prostředí pak investoři jen neradi operují, protože postrádají životně nutné informace. (*Ficbauer, J. 2008:74*).

#### 4.3 *Harmonizace mezinárodních účetních standardů*

V roce 2000 vyhlásila Evropská komise tzv. novou harmonizační strategii, která obsahovala zásadní koncepční změnu. Evropská komise dospěla k rozhodnutí, že by nebylo efektivní vytvářet nový samostatný systém standardů, když vhodný soubor nadnárodních standardů již byl vytvořen a neustále se zdokonaluje. Za nástroj regulace evropského účetnictví byly zvoleny IFRS (*Dvořáková, D. 2006:4*).

Mezinárodní účetní standardy IFRS jsou v podstatě ve většině světových zemí, resp. alespoň těch vyspělých, standardem vyžadovaným u všech domácích kotovaných společností – viz příloha 1 „Používání IFRS ve světě“ (*Deloitte 2007:15-19*).

Podle směrnice Evropské komise všechny kotované společnosti mají od roku 2005 při sestavování konsolidovaných účetních závěrek povinnost dodržovat IFRS. Členské státy mohou jen ve dvou zvláštních případech dočasně osvobodit některé společnosti od povinnosti řídit se standardy IFRS - ale jen do roku 2007: 1. společnosti kotované na burze jak v EU, tak i mimo ni, které používají US GAAP jako své primární účetní standardy, 2. společnosti, které mají pouze veřejně obchodované dlužné cenné papíry (*Deloitte 2007:20*).

V souvislosti se vstupem České republiky do Evropské unie jsou Mezinárodní standardy účetního výkaznictví povinně platné pro všechny účetní jednotky, které jsou emitentem cenných papírů registrovaných na regulovaném trhu cenných papírů. Regulovaným trhem se



v České republice rozumí Burza cenných papírů (všechny trhy) a RMS systém (pouze oficiální trh). Tyto účetní jednotky mají povinnost podle IFRS účtovat a sestavovat účetní závěrku, konsolidovanou účetní závěrku a výroční zprávy, a to od prvního účetního období po vstupu České republiky do EU, tedy od 1. května 2004. Výjimku odložení implementace do roku 2007 v České republice nelze uplatnit. Konsolidující účetní jednotky, které nejsou emitentem cenných papírů na regulovaném trhu cenných papírů, si mohou zvolit, zda sestaví konsolidovanou účetní závěrku a výroční zprávy podle IFRS či podle českých účetních předpisů. (*Deloitte 2007:22*).

Odstraňovány jsou také rozdíly mezi US GAAP a IFRS, resp. jejich akceptováním jako rovnocenných účetních standardů.

V říjnu 2002 (...) formalizovaly rady FASB (americký Financial Accounting Standards Board) a IASB (Financial Accounting Standards Board) svůj závazek zajistit sblížení amerických účetních pravidel a postupů a standardů IFRS a vydaly Konvergenční smlouvu (obvykle nazývanou „Dohoda z Norwalku“). Obě strany se zavázaly vykonat maximum pro to, aby: zajistily co nejdříve naprostou kompatibilitu svých stávajících standardů a účetního výkaznictví, zkoordinovaly své budoucí pracovní programy a zajistily kompatibilitu a standardů i v budoucnu. (*Deloitte 2007:23*). Dohoda z Norwalku by tak měla vést k co největšímu přiblížení standardů US GAAP a IFRS do roku 2009.

## **5. Význam harmonizace účetních standardů z pohledu byznysu**

Jedním z hlavních přínosů harmonizace je podle již citovaného autora (*Jilek, M.*) srovnatelnost finančních informací na mezinárodní úrovni. Tato srovnatelnost eliminuje současné nedorozumění týkající se spolehlivosti zahraničních finančních výkazů a odstraní jednu z nejdůležitějších překážek toku mezinárodních investic.

Druhou výhodou harmonizace bude podle téhož zdroje ušetřený čas a peníze, dříve vynakládané na konsolidaci rozdílných finančních informací za situace, kdy je zapotřebí více výkazů k naplnění různé národní legislativy či praxe.

Třetím zlepšením podle citovaného autora bude i tendence světových účetních standardů neustále zvyšovat svou úroveň a snaha o konzistenci s místními ekonomickými, provozními a sociálními podmínkami.

Profesor Haim Falk, uznávaný severoamerický výzkumník, formuloval argumenty, které ospravedlňují snahy o standardizaci (*viz Jilek, M.*):

- Sladění specifických zájmů manažerů odpovědných za finanční výkazy s potřebami uživatelů finančních informací. Není samozřejmostí, že tržní síly sladí tyto rozdílné zájmy a že „neviditelná ruka“ povzbudí kvalitu výkaznictví.
- Druhý argument je založen na omezení kapacity příjemců finančních informací z hlediska jejich správné interpretace. Lze předpokládat, že se zvyšujícím se stupněm standardizace účetních výkazů se bude usnadňovat jejich použití a že se zlepší kvalita rozhodnutí na nich založených.
- Třetí argument se týká nerozhodnosti celého procesu finančního výkaznictví a účetní profese. Například, jak se mohou dvě velice podobné firmy ve stejném odvětví řídit rozdílnými účetními pravidly a pravidly výkaznictví a prezentovat naprosto rozdílné hodnoty v účetních výkazech? Jak může společnost s veřejně obchodovatelnými akciemi získat od svých auditorů zprávu o dokonalém finančním zdraví ke konci roku a vyhlásit úpadek o šest měsíců později? Plná harmonizace by eliminovala rozdíly a zároveň zvýšila důvěryhodnost finančních výkazů.

Jinými slovy, v dnešní době globalizujících se trhů harmonizované, celosvětově uznávané jednotné účetní standardy přispějí k dalšímu rozvoji obchodu a investic.

Na druhou stranu, standardizace má i mnoho kritiků (*opět viz Jilek, M.*). Již v roce 1971 akademik Irving Fantl odmítl ustanovení mezinárodních standardů jako příliš jednoduché řešení pro příliš kompletní problém. Argumentoval vrozenou flexibilitou účetnictví jakožto sociální vědy, která přináší zejména jako adaptabilitu. Identifikoval tři bariéry v cestě k mezinárodní standardizaci účetnictví v průmyslových zemích:

- rozdíly v národních východiscích a tradicích
- rozdíly v potřebách rozdílných ekonomických prostředí
- výzva standardizace vzhledem k národní suverenitě

Jakkoli argumenty proti harmonizaci mezinárodních účetních standardů jistě částečně také mají svoji váhu, domnívám se, že jsou zřejmé převažující výhody tohoto procesu.

V rámci Evropské unie je harmonizace nutností s ohledem na základní svobody EU. Bez harmonizovaných účetních standardů není zcela možné naplnit zásadu volného pohybu osob, zboží, služeb a kapitálu.

Ze stejných důvodů harmonizace účetních standardů přispěje i ke zlepšení globálních podmínek pro mezinárodní obchod, pro transparentnější pohyb kapitálu, což přispěje k větší ochotě mezinárodních investorů pro investování napříč hranicemi. Harmonizované standardy pomohou zvýšit konkurenceschopnost jak jednotlivých soutěžitelů, tak i států či státních uskupení: v rámci harmonizovaného prostoru je možné mluvit o jednom velkém tržním prostoru, sjednocené účetnictví přispívá k jednoduššímu posuzování nákladů a výnosů apod.

## **6. Závěr práce**

Je velmi těžké zodpovědně odhadnout, jaký bude další vývoj mezinárodní harmonizace účetnictví. Podle dosavadního trendu se ale dá očekávat postupné přibližování standardů US GAAP a IFRS, přičemž s trochou odvahy i zjednodušení se dá předpokládat budoucí přijetí jednotného mezinárodního standardu.

I přes stávající dominanci americké ekonomiky v globálním světě by to spíše mohly být standardy IFRS. V jejich prospěch svědčí nejenom to, že se na nich nyní již spolupodílí americká Rada pro účetní standardy FASB a že se na jejich spoluvytváření podílejí rady nejenom ze zemí angloamerického světa či jiných vyspělých „západních“ ekonomik, jako třeba Japonská Rada pro účetní standardy, ale třeba i Čínský výbor pro účetní standardy.

Ačkoli zatím v USA musejí neamerické společnosti využívající IFRS odsouhlasovat své výnosy a čistá aktiva na hodnoty podle účetních postupů US GAAP, v důsledku norwalské dohody americká Komise pro cenné papíry (SEC) v roce 2005 vytvořila podrobný časový plán na zrušení požadavku odsouhlasování údajů na postupy US GAAP vztahující se na zahraniční registrované subjekty, které sestavují své účetní závěrky dle standardů IFRS, do roku 2009, popř. dříve, a to na základě informací poskytnutých těmito subjekty v roce 2005 a 2006. (*Deloitte 2007:23*).

Literatura použitá ke zpracování této práce dokládá silný celosvětový trend k vytvoření jednotného globálního účetního standardu, jímž se v tuto chvíli zdá být IFRS navzdory stále silnému vlivu staršího US GAAP.

Tato práce přispěla k mému lepšímu pochopení vztahů mezi jednotlivými účetními, resp. reportingovými systémy, i k orientaci v dané problematice. Jakkoli se osobně věnuji práci v oboru marketingové komunikace, v globálním měřítku je znalost této problematiky užitečnou i proto, že také účetní systémy přispívají ke konkurenceschopnosti podniků.

## **Použitá literatura:**

DVOŘÁKOVÁ, Dana. *Finanční účetnictví a výkaznictví podle mezinárodních standardů IAS/IFRS*. Computer Press: Brno, 2006, 340 s. ISBN 80-251-1085-0

FICBAUER, Jiří. – FICBAUER, David. *Mezinárodní účetní a daňové standardy. (Learning Package)*. B.I.B.S.: Brno, 2007, 28 s.

FICBAUER, Jiří. *Význam IFRS pro rozvoj tržního prostředí*. In: Právní a ekonomické problémy současnosti IV. Key Publishing: Ostrava, 2008, 86 s. ISBN 978-80-87071-58-8

*IFRS do kapsy. Průvodce mezinárodními standardy účetního výkaznictví*. Deloitte: Praha, 2007, 98 s.

JÍLEK, Milan. *Mezinárodní harmonizace a standardizace účetnictví*. [Internet] – [cit. 24. 2. 2008]. <<http://www.agris.cz/etc/textforwarder.php?iType=2&iId=125793&PHPSESSID=d8>>

MLÁDEK, Robert. *Světové účetnictví IFRS/US GAAP*. [Internet] 2005 – [cit. 24. 2. 2008]. <[http://usgaap.cz/index.php?ln=1&tm=3&om=13&z\\_id=a\\_SU-3-Index\\_c](http://usgaap.cz/index.php?ln=1&tm=3&om=13&z_id=a_SU-3-Index_c)>

**Přílohy:**

- 1) Používání IFRS kotovanými společnostmi pro účely národního výkaznictví v roce 2005 (*Deloitte 2007*)
- 2) Základní rozdíly mezi českým účetnictvím a IFRS (*Ficbauer, J., Ficbauer, D. 2007:24-25*)

**Používání IFRS kotovanými společnostmi pro účely národního výkaznictví v roce 2005**

Země	Používání IFRS není dovoleno	Používání IFRS je dovoleno	Vyžadováno u některých domácích kotovaných společností	Vyžadováno u všech domácích kotovaných společností
Albánie	Nemá burzu. Společnosti používají albánská účetní pravidla.			
Argentina	X			
Arménie				X
Aruba		X		
Austrálie				X (b)
Azerbájdžán	X			
Bahamy				X
Bahrain				X
Barbados				X
Bangladéš	X			
Belgie				X (a)
Belize	Nemá burzu. Společnosti mohou používat IFRS.			
Benin	X			
Bermudy		X		
Bolívie		X		
Bosna a Hercegovina				Všechny velké a střední podniky
Botswana		X		
Brazílie	X		Finanční instituce od roku 2010	
Brunei Darussalam	Nemá burzu. Společnosti mohou používat IFRS.			
Bulharsko				X (a)
Burkina Faso	X			
Costa Rica				X
Česká republika				X (a)
Čína			X	
Dánsko				X (a)
Dominica		X		

Dominikánská republika				X
Egypt				X
Ekvádor				X
El Salvador		X		
Estonsko				X (a)
Fidži	X			
Filipíny				X (c)
Finsko				X (a)
Francie				X (a)
Ghana				X
Gibraltar		X		
Gruzie				X
Guam	Nemá burzu. Společnosti používají americká účetní pravidla.			
Guatemala				X
Guayana				X
Haiti				X
Honduras				X
Hong Kong				X (c)
Chile	X			
Chorvatsko				X
Indie	X			
Indonésie	X			
Írán	X			
Irsko				X (a)
Island				X (a)
Itálie				X (a)
Izrael		X		
Jamajka				X
Japonsko	X			
JAR				X
Jemen	Nemá burzu. Společnosti mohou používat IFRS			
Jordánsko				X
Luxemburk				X

Kajmanské ostrovy		X		
Kambodža	Nemá burzu. Společnosti mohou používat IFRS.			
Kanada	X			
Kazachstán			banky	
Keňa				X
Korea (Jižní)	Korejský ekvivalent IFRSs je dovolen od roku 2009 pro kotované společnosti mimo banky. Povinné od roku 2011.			
Kyrgyzstán				X
Kolumbie	X			Navrhováno
Kuvajt				X
Kypr				X (a)
Laos		X		
Lesotho		X		
Libanon				X
Lichtenštejnsko				X (a)
Litva				X (a)
Lotyšsko				X (a)
Lucembursko				X (a)
Macao		X		
Maďarsko				X (a)
Makedonie				X
Malajsie	X			
Malawi				X
Mali	X			
Malta				X (a)
Maroko		Kromě bank	Banky	
Mauritius				X
Mexiko	X			
Moldávie	X			
Mozambik	X			
Myanmar		X		
Namibie				X
Německo				X (a)
Nepál				X



Nicaragua				X
Niger	X			
Nizozemí				X (a)
Nizozemské Antily		X		
Norsko				X (a)
Nový Zéland				X (b)
Oman				X
Pákistán	X			
Panama				X
Panenské ostrovy (Británie)		X		
Panenské ostrovy (USA)	Nemá burzu. Společnosti používají US GAAP.			
Papua Nová Guinea				X
Peru				X
Pobřeží slonoviny	X			
Polsko				X (a)
Portugalsko				X (a)
Rakousko				X (a)
Rumunsko				X (a)
Ruská federace			Banky	Postupné zavádění v období 2006
Recko				X (a)
Saudská Arábie	X			
Singapur				X (c)
Slovenská republika				X (a)
Slovinsko				X (a)
Spojené arabské emiráty			Banky a některé jiné společnosti	
Spojené státy	X			
Srí Lanka		X		
Svazijsko		X		
Sýrie	X			

Španělsko				X (a)
Švédsko				X (a)
Švýcarsko		X		
Tádžikistán				X
Tanzanie				X
Thajsko	X			
Tchajwan	X			
Togo	X			
Trinidad a Tobago				X
Tunisko	X			
Turecko				X (d)
Uganda		X		
Ukrajina				X
Uruguay	X (e)			
Uzbekistán	X			
Vanatu	Nemá burzu. Společnosti mohou používat IFRS			
Velká Británie				X (a)
Venezuela				X
Vietnam	X			
Zambie		X		
Zimbabwe		X		

- a) Auditorské zprávy a východisko pro sestavení účetní závěrky odkazují na IFRS ve znění přijatém EU.
- b) Soulad s IFRS je uveden v poznámce.
- c) IFRS jsou v podstatě přijaty v plné šíři jako národní standardy (GAAP).
- d) Turecké společnosti mohou dodržovat anglickou verzi IFRS nebo turecký překlad. V případě druhé možnosti odkazují auditorská zpráva a východisko pro sestavení účetní závěrky, vzhledem k prodlevě s překladem, na IFRS ve znění přijatém v Turecku.
- e) Ze zákona musejí všechny společnosti dodržovat standardy IFRS, které byly přijaty k 19.5.2004. Auditorské zprávy odkazují na soulad s uruguayskými národními standardy (GAAP).

## Základní rozdíly mezi českým účetnictvím a IFRS

- české účetnictví je založeno na makroekonomickém přístupu
- postupy určující specifické druhy úhrad jinými prostředky než penězi a jejich ekvivalenty jsou řešeny částečně (směnky)
- v oblasti podnikových kombinací je zásadní rozdíl v pojetí a účtování vzniklého rozdílu. Pojem konsolidační rozdíl je něco zcela jiného než pojem goodwill
- velkým problémem je způsob rozeznání aktiv, závazků, nákladů, výnosů a vlastního kapitálu
- naše pojetí Přílohy účetní závěrky pro podnikatele je rovněž jiné pojetí „notes“ tak, jak jsou chápány standardy
- naše účetnictví prakticky neuplatňuje účelové členění výkazu zisků a ztrát
- náhradní díly jsou v našem pojetí zásobami
- máme zcela odlišný způsob řešení změny odhadů a chyb spojených s minulými účetními obdobími
- v případě stavebních zakázek určuje naše legislativa jeden přístup, a tím je vykazování rozpracované výroby v úrovni vlastních nebo úplných vlastních nákladů
- vykazování podle segmentů je u nás pouze vnitrofiremní záležitostí
- značný rozdíl vzniká v případě pojetí odpisů
- dalším propastným rozdílem je řešení v oblasti leasingu, které se dotýká fair value zobrazení jak v rozvaze nájemce, tak i pronajímatele
- významným rozdílem je odlišné chápání vzniku výnosů
- zaměstnanecké požitky u nás zatím nejsou nijak řešeny
- v případě přístupu ke konsolidaci je u nás řada rozdílů, od možnosti vylučování vybraných podniků z konsolidace, přes rozdílné chápání vzniku goodwillu až po jeho odepisování
- hodnoty aktiv můžeme snižovat pouze dočasně nebo trvale
- uznáváme tvorbu rezervy na opravy majetku; navíc se u nás rezervy netestují postupem rozlišovaným ve standardech
- pojetí nemovitosti jako finanční investice není podle našeho chápání tohoto druhu majetku možné
- otázky spojené se zemědělskou činností jsou spíše řešeny samostatnými vyhláškami a dalšími dokumenty