

The Nottingham Trent University

B.I.B.S., a. s. Brno



**Brno
International
Business School[®]**

BA (Hons) in Business Management

**Písemná práce k modulu
Ekonomika a management neziskových
organizací**

**Analýza neziskové organizace
Fond ohrožených dětí**

**Autor: Zdeněk Fekar
Ročník: III., 2006/2007**

Prohlašuji, že jsem práci zpracoval samostatně a že všechny citované zdroje (včetně internetových) jsou uvedeny v seznamu citované literatury. Jsem si vědom toho, že případná nepravdivost tohoto prohlášení by mohla mít za následek i předčasné ukončení mého studia.

V Praze 15. března 2007

.....

Obsah

1.	Úvod a cíl práce	4
2.	Charakteristika organizace s využitím právních předpisů	4
2.1	Vize, poslání a cíle organizace	5
2.2	Užitky a efekty činnosti organizace	6
3.	Charakteristika organizace s ohledem na ekonomické, účetní a daňové zákonitosti	7
3.1	Výkony a náklady organizace	8
3.2	Majetek organizace	9
3.3	Fundraising	9
3.4	Marketing a public relations	10
3.5	Účetnictví, daně, audit	11
4.	Problémy organizace a doporučení jejich řešení	11
5.	Závěr práce	12
	Použitá literatura	13
	Příloha: Odpovědi místopředsedkyně FOD na položené otázky	14

1. Úvod a cíl práce

Cílem této seminární práce je analýza vybrané neziskové organizace. Pro účel této práce jsem zvolil Fond ohrožených dětí. Důvodem mé volby je jednak skutečnost, že její činnost považuji za velmi prospěšnou a navíc jsem v devadesátých letech několikrát pravidelně přispěl na činnost této organizace a tedy mám i z dřívějšíka nějaké povědomí o náplni činnosti této organizace, ale zejména proto, že se jedná o zavedenou organizaci a tím pádem je právem možné od ní očekávat vyspělost, pokud jde o dostupnost informací prostřednictvím dnes již standardního komunikačního nástroje, tedy internetu. Webové stránky organizace jsou jistě prvním zdrojem informací pro každého potenciálního sponzora či spolupracovníka a proto by měly poskytovat odpovědi na všechny klíčové otázky.

Aby ale tato práce nebyla jednostranně zkreslující, e-mailem adresovaným na centrálu organizace jsem požádal o zodpovězení mých otázek týkajících se informací, které jsem na internetu nenašel, či nebyly srozumitelné. Místopředsedkyně fondu PhDr. Zdeňka Tesařová mi na mé otázky odpověděla a poskytla mi také plné znění výroční zprávy za rok 2005. I tyto materiály v práci na příslušných místech cituji.

Analyzovaná organizace je pod číslem jednacím VSP/1-198/90-R registrována ministerstvem vnitra jako občanské sdružení, jemuž bylo přiděleno identifikační číslo (IČ) 00499277. „V české odborné ekonomické literatuře není jednoznačně definována charakteristika organizací, které působí v neziskovém sektoru...“, proto se „vychází z definice uvedené v zákoně č. 586/1992 Sb. o daních z příjmů“ (*Rektořík J. a kol. 2004:39*). Podle tohoto zákona má nezisková organizace charakter právnické osoby, která nebyla zřízena nebo založena za účelem podnikání – a podle tohoto znění Fond ohrožených dětí vyhovuje definici neziskové organizace.

2. Charakteristika organizace s využitím právních předpisů

Podle právních předpisů je možné charakterizovat neziskovou organizaci jen odvozeně, neexistuje žádná speciální právní norma. „Český právní řád se odvíjí od systému práva kontinentálního, avšak nedefinuje pojem nezisková organizace. Organizace neziskového sektoru podléhají v zásadě úpravě práva soukromého, avšak s uplatněním některých veřejnoprávních prvků, týkajících se zejména registračního procesu.“ (*Frič, P. aj. 2001:59.*)

Z pohledu legislativy neziskovky vlastně začleňuje do systému daňové právo. „Pro účely daňové je v zákoně 586/1992 Sb. o daních z příjmů ve znění pozdějších úprav v § 18, odst. 3 zaveden pojem 'poplatník, který není založen nebo zřízen za účelem podnikání' ...“ (*Frič, P. aj. 2001:59.*)

„S využitím poznatků z teorie i praxe se jeví jako nejvhodnější rozdělení organizací působících v neziskovém sektoru do pěti skupin.“ (*Rektořík J. a kol. 2004:42.*) Podle jednotlivých typologických znaků to podle téhož zdroje jsou:

- I. neziskové soukromoprávní organizace vzájemně prospěšné, s globálním posláním vzájemně prospěšné činnosti;
- II. neziskové soukromoprávní organizace veřejně prospěšné, s globálním posláním veřejně prospěšné činnosti;
- III. neziskové veřejnoprávní organizace typu organizačních složek a příspěvkových organizací státu a samosprávných územních celků s globálním posláním veřejná správa a veřejně prospěšná činnost;
- IV. neziskové ostatní veřejnoprávní organizace, s globálním posláním veřejně prospěšná činnost;
- V. neziskové soukromoprávní organizace typu obchodních společností a jim podobných s možností globálního poslání veřejně i vzájemně prospěšné činnosti.

Fond ohrožených dětí je občanským sdružením, vzniklým tedy podle zákona o sdružování občanů 83/1990 Sb. v platném znění. Přesto ale svojí činností nepatří do první skupiny neziskových organizací podle výše uvedené typologie, ale spíše do skupiny druhé, neboť „sdružení ze zákona o sociálně-právní ochraně dětí 359/1999 Sb. vykonává na základě pověření ministerstva práce a sociálních věcí činnosti v oblasti sociálně-právní ochrany dětí“ (*Stanovy 2004*). Jde tedy o případ, kdy se typické činnosti organizací vzájemně prostupují.

2.1 *Vize, poslání a cíle organizace*

Překvapivě nikde na webových stránkách Fondu ohrožených dětí není o vizi organizace ani zmínka, přestože „formulace vize je prvním krokem jak pro založení organizace, tak pro úspěšné uplatnění jejího poslání“ (*Rektořík J. a kol. 2004:34*). Přesto se domnívám, že při

znalosti činnosti organizace lze její vizi definovat například takto: chceme, aby každé dítě žilo ve šťastném prostředí. Z obsáhlé, více než půlstránkové odpovědi místopředsdkyně organizace je zřejmé, že neziskovým organizacím často dělá potíže rozlišovat mezi jasnou a stručně definovanou vizí a posláním, činnostmi a cíli, které organizace vykonávají (z úsporných důvodů zde samotnou odpověď necituji, ale uvádím ji v příloze práce v plném znění).

Naopak poslání organizace je součástí jejích stanov. „Poslání má proti vizi zcela konkrétní charakter ve vztahu k důvodům, proč byla nezisková organizace založena.“ (*Rektořík J. a kol. 2004:35.*) Podle stanov je Fond ohrožených dětí „občanským sdružením sdružujícím občany a kolektivy, kteří chtějí pomoci dětem, jež vyrůstají mimo vlastní rodinu v dětských domovech a jiných ústavech či náhradní rodinné péči nebo jejichž vývoj je ohrožen v důsledku nevyhovujícího rodinného prostředí či jinak“ (*Stanovy 2004*). Konkrétní cíle, ať už podle jakýchkoli kritérií, organizace na svých webových stránkách neuvádí.

2.2 *Užitky a efekty činnosti organizace*

Stanovy takto obecně definované poslání organizace dále podrobněji rozvíjejí, přičemž kromě již dříve zmiňované sociálně-právní ochrany dětí mezi její další užitky patří:

1. všestranná podpora rozvoje náhradní rodinné péče, zejména pěstounské péče u dětí, pro které se obtížně hledá náhradní rodina;
2. pomoc při vřazování do společnosti dětem, které po dosažení zletilosti odcházejí z dětských domovů a jiných zařízení náhradní výchovné péče, a zřizování azylových bytů a ubytoven pro takové děti s navazující poradenskou a sociální pomocí;
3. spolupráce se státními orgány a institucemi zabývajícími se otázkami dětí a mládeže včetně upozorňování těchto organizací na nedostatky a problémy v dané oblasti a navrhování vhodných řešení včetně změn v legislativě;
4. prostřednictvím médií informování veřejnosti o těchto otázkách, problémech a možnostech nápravy a realizace osvětových akcí týkajících se ochrany ohrožených dětí;

5. získávání a vyměňování zkušeností z oblasti péče o děti a mládež se zahraničními a mezinárodními institucemi.

Plnění jednotlivých užitků shrnuje každoročně zveřejňovaná výroční zpráva, změřit efektivnost fungování organizace zvenku však není možné, jelikož nikde nejsou dostupné jednotlivé posuzované ukazatele.

S ohledem na dosažené renomé i na skutečnost, že nezisková organizace byla pověřena státem výkonem některých činností, domnívám se, že je možné prohlásit, že organizace své dlouhodobé cíle plní. Jakékoli hodnotící ukazatele by zde totiž nebyly natolik vypovídající, jako fakt, že Fond ohrožených dětí se ve svém oboru stal skutečně respektovaným hráčem. „Skutečným důvodem existence veřejně prospěšných organizací je vlastně postupná změna lidí a celé společnosti k lepšímu. (...) Markantní rozdíl mezi komerčně orientovanou a veřejně prospěšnou organizací je právě v posuzování a hodnocení jejich výkonnosti.“ (*Duben, R. 1996:137.*)

3. Charakteristika organizace s ohledem na ekonomické, účetní a daňové zákonitosti

Na webových stránkách organizace nejsou dostupné standardní účetní výkazy, ale pouze tabulky příjmů a výdajů. Ty jsou navíc nejspíš neúplné a neobsahují všechny druhy příjmů či zejména výdajů (např. mzdových).

Ačkoli by podle výše příjmů organizace měla používat takzvaného podvojně účetnictví, prezentované údaje odpovídají spíše zjednodušenému rozsahu účetnictví (takzvanému jednoduchému účetnictví).

Podle současné legislativy by to ale bylo v pořádku. „Občanská sdružení (...), které ke dni 31. prosince 2004 vedly účetnictví v soustavě jednoduchého účetnictví, mohou vést účetnictví podle zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění zákona č. 117/1994 Sb., zákona č. 227/1997 Sb., zákona č. 492/2000 Sb., zákona č. 353/2001 Sb. a zákona č. 437/2003 Sb., až od 1. ledna 2008; do této doby se na ně vztahují ustanovení zákona č. 563/1991 Sb., o účetnictví a jeho prováděcích právních předpisů, která upravují účtování v soustavě jednoduchého účetnictví ve znění účinném k 31. prosinci 2003.“ (*Zákon o účetnictví 2007.*)

3.1 Výkony a náklady organizace

O výkonech a nákladech, resp. příjmech a výdajích, nejlépe vypovídá přehledná tabulka, kterou jsem sestavil na základě jednotlivých přehledů uvedených ve výročních zprávách jednotlivých let. S ohledem na to, že účetní období roku 2006 není dosud uzavřeno, dostupné jsou údaje za rok 2005 a starší. „Výsledky hospodaření a výroční zprávu za rok 2006 bude projednávat členské shromáždění v červnu 2007,“ uvádí místopředsedkyně organizace (Tesařová, Z. 2007). Pro dostatečně vypovídající přehled o činnosti organizace jsem zvolil údaje za pět let.

Z tabulky vyplývá, že v posledním uzavřeném roce se organizaci nepodařilo dosáhnout srovnatelného výtěžku celonárodní sbírky, jako v předchozích letech. Propad jednoho druhu příjmů ale vyrovnaly jak vyšší dotace poskytnuté státem, tak především vyšší výnosy z vlastní činnosti a přijaté úvěry. To organizaci umožnilo vložit více peněz do stěžejního projektu Klokánek, ale i do projektů pomoci ohroženým dětem a azylových domů.

	2005	2004	2003	2002	2001
PŘÍJMY					
výtěžek celonárodní sbírky	28,4	31,5	30,1	29,1	30,0
účelové dotace	22,1	18,9	13,8	8,6	6,1
výnosy z vlastní činnosti	14,0	7,2	7,2	3,0	
členské příspěvky	1,0	1,0	1,2	1,1	1,2
odkazy (dědictví)	0,6	0,2	0,4	0,9	
ostatní dary mimo sbírku	13,0	19,6	3,8	0,8	
bankovní úvěry a bezúročné půjčky soukromých osob	18,0				
příjmy celkem	97,1	78,4	56,5	42,5	37,3
VÝDAJE					
projekt Klokánek	56,8	47,9	31,7	13,2	7,1
vyhledávání a pomoc ohroženým dětem	19,7	14,4	10,7	10,2	11,0
azylové domy	11,4	5,0	7,5	8,4	10,7
dětské tábory a jiné pobyty	7,0	8,2	5,9	4,9	5,0
příspěvky rodinám na výživu dětí	1,7	1,8	1,9	1,7	1,8
bezúročné půjčky potřebným rodinám	0,2	0,4	0,4	0,6	1,0
vyhledávání náhradních rodin	0,3	0,2	0,2	0,4	0,4
výdaje celkem	97,1	77,9	58,3	39,4	37,0
rozdíl mezi příjmy a výdaji	0	0,5	-1,8	3,1	0,3

Tab. 1: Příjmy a výdaje Fondu ohrožených dětí v letech 2001 – 2005 (v mil. Kč)

Slabší výtěžek sbírky v roce 2005 je ovšem skutečností jen z pohledu účetního období, ve skutečnosti prý organizace vybrala více peněz, než v předchozím období. „Akci ovlivňuje, zda dojdou příspěvky ještě v daném roce nebo většina bude až v lednu následujícího roku. Každopádně v cyklu konané zimní sbírky (listopad – květen) došlo i v tomto období k nárůstu výtěžku, ale tento nárůst byl až v roce 2006.“ (Tesařová, Z. 2007.) Zvýšení výnosů z vlastní činnosti vysvětluje Tesařová ekonomičtějším chováním organizace: do té doby Fond například hradil veškeré náklady na relaxační pobyty dětí, zatímco od roku 2005 zavedl symbolickou spoluúčasť rodin ve formě pětisetkorunové platby. Zdánlivě nerozumné přijetí úvěrů v roce 2005 má ve skutečnosti vcelku pragmatické a hospodárné vysvětlení. „Jednalo se o kontokorenty k některým našim účtům a byly použity k úhradě nákladů především projektu Klokánek, protože v průběhu posledních dvou let docházelo k opožděnému zaslání dotací ze státního rozpočtu. (...) Dále se jednalo o bezúročné půjčky ze strany našich podporovatelů a sponzorů.“ (Tesařová, Z. 2007.)

3.2 *Majetek organizace*

Z hlediska informace o majetku neziskové organizace jsou výkazy na webu naprosto nedostatečné. Lze z nich pouze vyčíst, že organizace provozuje kromě centrály v Praze také pobočky ve 20 lokalitách a to v Andělské Hoře, Berouně, Brně, Českých Budějovicích, Dolním Benešově, Chomutově, Kroměříži, Litoměřicích, Mostu, Olomouci, Opavě, Ostravě, Pardubicích, Plzni, Prostějově, Táboře, Teplicích, Zábřehu, Zlíně a Žatci a dále tři azylové domy a to v Olomouci, Plzni a Teplicích. Nepříliš konkrétně vyjmenovává majetek organizace také místopředsedkyně Tesařová: „Budovy některých zařízení Klokánek a Azylových domů a dále 3 domy pro náhradní rodiny.“

3.3 *Fundraising*

„Fundraising je možné definovat jako získávání prostředků, resp. hledání zdrojů, které má pomoci především neziskovým organizacím zbavit se nedostatku prostředků.“ (Rektořík J. a kol. 2004:88.)

V předchozím textu uvedená tabulka příjmů dokazuje, že Fondu ohrožených dětí se daří získávat finanční zdroje na svoji činnost, přičemž každoročně roste objem získaných (shodně s principem neziskovosti také vydaných) prostředků.

Stejně jako u jiných organizací také zde existují čtyři hlavní skupiny (*Rektořík J. a kol. 2004:89*) zdrojů financování neziskových organizací: členské příspěvky, příspěvky státních a územních rozpočtů, dary od občanů a firem a tržby z vlastní činnosti.

V případě Fondu ohrožených dětí tak například v roce 2004 (rok 2005 zkresluje již zmiňované přijaté úvěry) představovaly dary 65,4 % všech získaných zdrojů, dotace od ministerstev dalších 24,1 %, vlastní výnosy se na financování činnosti organizace podílely 9,2 % a konečně členské příspěvky 1,3 %.

Velkou část darů přitom organizace získává formou veřejné sbírky vyhlášené dvakrát ročně: ke Dni dětí a na Vánoce. Tato sbírka se uskutečňuje formou direct mailingu. Ačkoli výroční práva neobsahuje hlubší analýzu, nakolik mají directmailové zásilky význam na celkově shromážděných prostředcích, dá se odhadnout, že aktivní oslovení potenciálních dárců má poměrně velký dopad. „Asi třetina lidí dává sama bez vyzvání, třetina jen když je vyzvána a poslední třetina jen pod určitým nátlakem.“ (*Duben, R. 1996:151.*)

Ve Fondu ohrožených dětí se fundraisingu věnuje v přepočteném stavu celkem 3,5 pracovníků (*Tesařová, Z. 2007*).

3.4 *Marketing a public relations*

Z informací uvedených ve výročních zprávách na webových stránkách organizace nelze analyzovat užívané marketingové postupy.

Mezi nástroje marketingové komunikace však patří i public relations a v této oblasti je možné hodnocenou neziskovou organizaci označit za značně aktivní. Práce s médii je jednak jedním z jejích užitků (*viz str. 6*), vzhledem k dlouhodobému působení v daném segmentu navíc organizace patří mezi instituce médií vyhledávané.

Také direct mailing, jehož prostřednictvím získává organizace největší část darů, patří mezi marketingové nástroje.

Podle místopředsdkyně organizace představují marketingové aktivity Fondu jak internetové stránky, tak přednášky pracovníků organizace, tak i dvojí zpravodaj: jeden z nich je vydáván pro členy organizace, druhý každoročně rozesílán v rámci directmailových akcí. (*Tesařová, Z. 2007.*)

3.5 Účetnictví, daně, audit

Ačkoli jsem v dřívějším textu uvedl, že způsob prezentace dat organizací naznačuje, jakoby vedla pouze tzv. jednoduché účetnictví. Ve skutečnosti ale je zřejmé, že organizace vede podvojně účetnictví a pouze na svém webu poskytuje nedostatečně věrný obraz své finanční situace.

O tom, že organizace účtuje v soustavě podvojněho účetnictví, vypovídá výrok auditora z let 2003 a 2004, kde auditor výslovně potvrzuje, že účetní závěrka odpovídá platnému předpisu pro její sestavení, vyhláše ministerstva financí 504/2002 Sb. To, že organizace vede podvojně účetnictví, potvrzuje i místopředsedkyně organizace (*Tesařová, Z. 2007*).

Na webových stránkách organizace jsou dostupné výroky auditorské společnosti Audit Servis za roky 2001 až 2004, které potvrzují správnost účetních výkazů za dané roky. Výrok za období roku 2005 na webových stránkách organizace dosud chybí.

„U poplatníků, kteří nebyli založeni nebo zřízeni za účelem podnikání, je předmět (daně z příjmů) vymezen úžeji, dani podléhají v zásadě pouze příjmy z činností, ve kterých dosahují zisku...“ (*Rektořík J. a kol. 2004:150*). Z neúplných informací komentujících tabulky příjmů vyplývá, že mezi výnosy z vlastní činnosti jsou například i příjmy z nájmu v azylových domech či úhrady za poskytnuté pobyty na dětských táborech a jiných podobných aktivit. Příjmy z těchto činností, pokud přesahují náklady, by měly být součástí základu daně.

Naopak předmětem daně nejsou poskytnuté státní dotace a od daně osvobozenými příjmy jsou vybrané členské příspěvky.

4. Problémy organizace a doporučení jejich řešení

Jako možné problémy organizace se jeví rostoucí požadavky na finanční zdroje, výkyvy toku finančních zdrojů v průběhu roku a marketingová komunikace zajišťující další rozvoj v dalších obdobích.

Rozdíly mezi potřebnými prostředky a dotacemi na cestě organizace zvládla vyřešit přijetím kontokorentních úvěrů. Vzhledem k mnohaleté činnosti a jasné finanční historii to bylo jistě rozumné řešení, použitelné i v dalších letech.

Z přehledné tabulky také vyplynulo, že existuje prostor pro další růst činnosti organizace, což znamená potřebu zajišťovat více finančních prostředků. To může být potenciálně problémem pro další rozvoj užitečné činnosti. Částečným řešením je neposkytovat veškeré služby zdarma, ale vybírat alespoň symbolický podíl na úhradu nákladů poskytovaných služeb tam, kde je to možné a zvýšit tak výnosy z vlastní činnosti – a toto řešení již organizace od roku 2005 používá.

Užitečné by ovšem bylo další zvýšení příjmů získávaných fundraisingovou činností. To bude ovšem možné nejspíš jen zavedením dalších fundraisingových „produktů“, čili metod výběru peněz od dárců. S tím souvisí i otázka komunikace organizace. Jsem si vědom, že se snadno takto od stolu radí, že je třeba vymyslet něco nového – skutečností ale je, že je na organizaci, aby velmi do hloubky zvažila možnosti, jak svoji činnosti osvěžit o další aktivity a zvýšit příliv financí.

5. Závěr práce

V rámci této práce jsem se podrobněji seznámil s činností konkrétní neziskové organizace, jejími právními i finančními základy a zmapoval jsem její stav v jednotlivých klíčových oblastech.

V této souvislosti se mi podařilo zjistit, že organizace poměrně úspěšně každoročně rozšiřuje svoji činnost a daří se jí získávat nové zdroje pro svoji práci. Zároveň jsem zjistil, že její webová prezentace, považovaná samotnou organizací za jednu ze čtyř klíčových marketingových aktivit, není perfektní: také tato práce tak přispěje k doplnění chybějících informací na webových stránkách organizace.

Pokusil jsem se také definovat potenciální problémy ohrožující budoucí existenci organizace včetně naznačení možných způsobů jejich řešení. I s ohledem na to, že v průběhu mé práce potvrdila i místopředsedkyně organizace, že některé z navržených řešení již organizace použila, při vší skromnosti a nevelkém rozsahu této práce si troufnu konstatovat, že mé závěry odpovídají reálným potřebám organizace.

Použitá literatura

DUBEN, Rostislav. *Neziskový sektor v ekonomice a společnosti*. Codex Bohemia: Praha, 1996, 376 s. ISBN 80-85963-19-1

FRIČ, Pavol – GOULLI, Rochdi. *Neziskový sektor v ČR*. Eurolex Bohemia: Praha, 2001, 204 s. ISBN 80-86432-04-1

Fond ohrožených dětí. [Internet] 2007 – [cit. 10. 3. 2007]. <<http://www.fod.cz>>

Stanovy Fondu ohrožených dětí. [Internet] 2004 – [cit. 10. 3. 2007].
<<http://www.fod.cz/stranky/informace/stanovy.htm>>

REKTOŘÍK, Jaroslav – a kolektiv. *Organizace neziskového sektoru. Základy ekonomiky, teorie a řízení*. Ekopress: Praha, 2004, 180 s. ISBN 80-86119-41-6

TESAŘOVÁ, Zdeňka <zdts@seznam.cz>. *Re: Dotazy k činnosti FOD* [e-mail]. Fond ohrožených dětí. 14. 3. 2007. Odpovědi místopředsedkyně organizace na dotazy autora práce.

Zákon 586/1992 Sb. o daních z příjmů. Sagit: Ostrava, 2006, 256 s. ISBN 80-7208-576-X

Zákon 83/1990 Sb. o sdružování občanů. [Internet] 2007 – [cit. 12. 3. 2007].
<http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/701/_s.155/701?l=83/1990%20Sb.>

Zákon 563/1991 Sb. o účetnictví. [Internet] 2007 – [cit. 12. 3. 2007].
<http://portal.gov.cz/wps/portal/_s.155/701/.cmd/ad/.c/313/.ce/10821/.p/8411?PC_8411_l=563/1991&PC_8411_ps=10#10821>

Zpráva o činnosti za rok 2005. Fond ohrožených dětí: Praha, 2006, 10 s.

Příloha

1) Překvapivě jsem zde nenašel nic, co by bylo možné označit jako Vaši "vizi". Máte ji nějak formulovanou?

Fond ohrožených dětí je občanské sdružení, které vzniklo v roce 1990 a má 22 poboček na celém území České republiky, 6 azylových domů a 14 zařízení pro děti vyžadující okamžitou pomoc KLOKÁNEK. Činnost sdružení je zaměřena na sociální a právní ochranu týraných a zneužívaných dětí a na podporu náhradní rodinné péče v těch případech, kde není možná sanace vlastní rodiny.

Jak FOD pomáhá:

1. Vyhledáváním náhradních rodin i pro děti zdravotně či jinak handicapované, kterým se nedaří nalézt rodinu prostřednictvím státních orgánů a institucí. Za uplynulých 16 let činnosti se podařilo nalézt nový domov pro téměř 600 dětí.
2. Náhradním rodinám, které přijaly handicapované nebo problémové děti nebo větší počet dětí, poskytujeme poradenskou a hmotnou podporu a pomoc.
3. V síti 22 poboček se sociální pracovníci Fondu zaměřují na terénní práci a poskytování sociálně právní ochrany dětem, vyhledávání dětí týraných, zneužívaných, zanedbávaných, opuštěných a poskytování neodkladné pomoci těmto dětem.
4. Poradenskou pomocí a sanací rodin s dětmi v krizové situaci.
5. Azylovým bydlením rodinám s dětmi v bytové krizi včetně případů domácího násilí.
6. V projektu Klokánek nabízí týraným, zanedbávaným či zneužívaným dětem místo kojeneckých a diagnostických ústavů přechodnou individuální péči založenou na principech citově vřelé rodinné výchovy.
7. Podporuje projekt anonymních porodů.
8. Osvětou a snahou o změnu zákonů i praxe na úseku sociálně právní ochrany dětí se snaží dosáhnout právního stavu, kdy zájem dítěte je skutečně prvořadý.

2) Žádné jiné informace, než které na webu publikujete jako "Výroční zprávy", nepublikujete? Nebo máte k dispozici i obsáhlejší výroční zprávu? (Pokud ano, můžete mi ji zaslat?)

Obsáhlejší výroční zpráva je v příloze – zpracovaná pro potřeby grantového řízení.

3) Na webu uvádíte pouze přehled příjmů a výdajů, předpokládám ale, že účtujete v podvojném účetnictví. Je tomu tak?

Ano.

4) Mohu od Vás dostat účetní výkazy za rok 2005?

Výkaz zisku a ztrát, zprávu auditora pošlu běžnou poštou – prosím o adresu.

5) Kdy budou k dispozici údaje za rok 2006?

Výsledky hospodaření a výroční zprávu bude projednávat členské shromáždění v červnu 07, počítám, že vše by mohlo být dokončeno v dubnu.

6) V roce 2005 poklesl výtěžek celonárodní sbírky. Máte pro to nějaké vysvětlení?

Veřejná sbírka – direkt mailingová akce reaguje na Spoustu činitelů – termín poslání žádostí v direkt mailingové akci ovlivňuje, zda dojdou příspěvky ještě v daném roce nebo většina

bude až v lednu následujícího roku. každopádně v cyklu konané zimní sbírky (listopad – květen) došlo i v tomto období k nárůstu výtěžku, ale tento nárůst byl až v roce 2006.

7) Naopak jste dosáhli zdvojnásobení výnosů z vlastní činnosti. Čím?

Vyšší úhrady rodin za pobyt dětí na poradensko relaxačních pobytech náhradních rodin – do té doby za děti vše hradil FOD, v tomto roce rodiny platily příspěvek 500,- Kč za dítě, zvýšilo se nájemné za pobyt v AD – v návaznosti na zvyšované příspěvky na bydlení, v závěru roku jsme obdrželi první příspěvky na děti v zařízeních pro děti vyžadující okamžitou pomoc – téměř 2 mil., prodej nemovitosti, kterou jsme obdrželi v rámci dědického řízení a neměli jsme pro ni žádné využití – téměř 6 mil.

8) Ve stejném roce jste získali úvěr ve výši 18 mil. Můžete uvést, kdo byl jeho poskytovatelem a k čemu byly tyto zdroje použity?

Jednalo se o kontokorenty k některým našim účtům a byly použity k úhradě nákladů především projektu Klokánek, protože v průběhu posledních dvou let docházelo k opožděnému zasílání dotací ze státního rozpočtu a např. ve II. pololetí 2006 jsme dávky na děti umístěné v zařízeních Klokánek (v průměru měsíčně 1,8 až 2,5 milionu obdrželi např. za červenec a srpen až v listopadu apod.

Dále se jednalo o bezúročné půjčky ze strany našich podporovatelů a sponzorů.

9) Vlastní FOD nějaký majetek?

Ano – budovy některých zařízení Klokánek a Azylových domů a dále 3 domy pro náhradní rodiny.

10) Označujete získávání prostředků jako fundraising? Které aktivity do něj zahrnujete a kolik lidí se jím zabývá?

Ano, věnuje se mu několik pracovníků – každý některé oblasti, máme pracovníky pro sponzoring (finanční i věcný) – na některých našich zařízeních. Celkem můžeme sečíst tyto pracovníky do cca 3,5 prac. míst.

11) Jaké jsou Vaše marketingové aktivity?

Internet, přednášky našich pracovníků, spolupráce se státními orgány vydávaný Zpravodaj pro členy a dále Zpravodaj v rámci každoročně opakované direkt mailingové akce FOD široké publikování řešených případů sociálně právní ochrany dětí.

12) Na webu chybí výrok auditora za rok 2005. Proč?

Jen nedopatření – bývá tam přetahován ze Zpravodaje a v tomto nebyl za rok 2005 uveden. Díky za upozornění, jste první, kdo se po tom shání. Napravíme obratem.